



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-889/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednika vijeća, Dubravke Srećec Fletko člana vijeća i suca izvjestitelja te Svjetlane Pražić člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Alena Kostelca, Zadobarje 33 G, Karlovac, OIB: 67542615468, odlučujući o žalbi vjerovnika Općina Šolta, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-115/2019 od 10. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Općina Šolta kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-115/2019 od 10. siječnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alena Kostelca, Zadobarje 33 G, Karlovac, OIB: 67542615468 (dalje potrošač).

Točkom 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki 3. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Općina Šolta (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge propisane 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik tvrdi da mu nije bilo omogućeno sudjelovanje u postupku jer da nije bio na uredan način obaviještena o ovom postupku, te da sud nije utvrdio vrijednost imovine potrošača navodeći da je potrošač vlasnik nekretnina.

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača budući da je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da su ukupne obveze potrošača temeljem čl. 79.a ZSP-a manje od 20.000,00 kn.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a u svezi čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Pregledom spisa utvrđeno je da je sud prvog stupnja je u skladu s čl. 79.f st. 1. ZSP-a na mrežnoj stranici sudova objavio e-oglas koji svojim sadržajem u potpunosti odgovara sadržaju propisanom čl. 79.f. ZSP-a te je stoga žalbeni navod vjerovnika da mu je bilo onemogućeno sudjelovanje u ovom postupku neosnovan.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

Sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, a činjenica što je potrošač vlasnik nekretnine nije od utjecaja na poštenje potrošača (čl. 79. i st. 10. ZSP-a).

Stoga je pravilno utvrđenje suda prvog stupnja o poštenju potrošača u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a a koje se temelji na dostupnim podacima i činjenicama koje su iznijete tijekom postupka koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, a vjerovnik tijekom postupka koji prethodio donošenju pobijanog rješenja nije dostavo dokaze koji bi upućivali na drugačiji zaključak.

Slijedom navedenog a temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **17895-457a0**

Kontrolni broj: **05b7a-8b37b-8e6dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.